



Bladet

Danmarks mest læste taxiblad

KAT-Bladet nr. 6. 2014.

Til lykke med vækstpakken!



DF redder taxibranchen?

Som det er fremgået her i agurketiden, så har DF nærmest reddet taxibranchen fra en skæbne værre end døden. Man vil nu, tilsyneladende, arbejde for, at bestemmelserne om ændringerne af taxiloven er taget ud af vækstpakken.

Bestemmelserne vedr. frikørselsordningen er nu den eneste del der nu bliver bevaret, således at storvognmændene (brugtbilhandlerne) nu går svære tider i møde.

Det er helt uforståeligt, at man blander taxiloven ind i vækstpakken. I 2013 kom persontransportudvalget med en 300 sider lang rapport med deres anbefalinger til fornyelser i branchen, hvorfor det er uforståeligt, at man nu blander denne lov sammen med vækstpakken, der kun har til formål at skaffe penge ned i den evigt slunkne statskasse.

Vi må nu rykke Folketinget for, at de snart kommer med den revision af taxiloven, som de lovede os for mange år siden. Den nuværende lov har eksisteret, stort set uden ændringer, siden 1973. De såkaldte ledere af branchen har hele tiden kæmpet for at bevare tvangstilslutningspligten og monopolet. Hvis alle disse ledere kiggede ud over deres næsetip, så ville de se, at samfundet har ændret sig.

Udviklingen har helt overhalet taxibranchen, bl.a. med app'er, hvor man kan bestille en vogn uden om alt og alle, evt. også uden om skattevæsenet.

Det samme er tilfældet med trafikbøgerne. Når man kan lave elektronisk kontrol af lastbiler, med alle oplysninger, så kan man lave det samme med taxier og dermed afskaffe Taxinævnet. Taxinævnets eneste eksistensberettigelse er efterhånden kun salget af trafikbøger og førerkort—og trafikbøgerne kan erstattes af elektronisk registrering på en farts skriver, ligesom i lastbilerne og før-

rerkortet har ingen berettigelse længere—der burde kun være erhvervskortet. Taximat har jo fremstillet et system, der kan foretage elektronisk registrering af trafikbøger. Systemet benyttes, desværre, kun af nogle få landvognmænd og ikke af de store bestillingskontorer med de store moderne anlæg med elektronisk registrering af alle data. Alle vil tilsyneladende hellere have dobbelt kontrol, med trafikbøger og elektroniske registreringer i bestillingskontorenes anlæg.

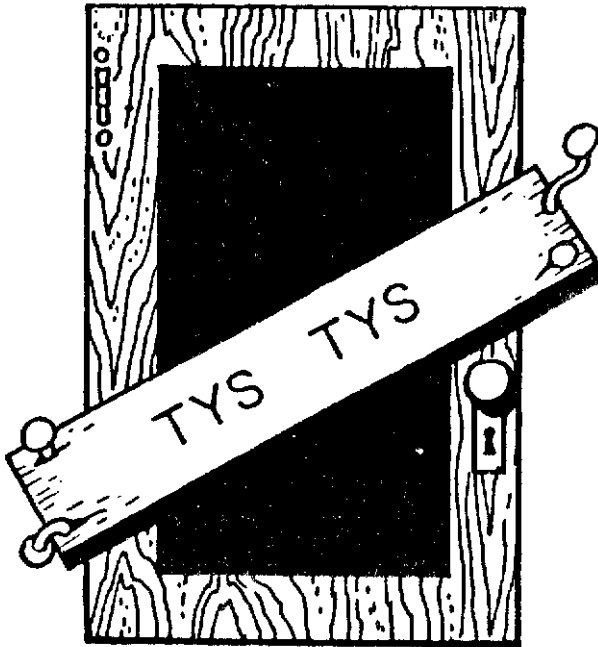
At Taxinævnet bør afskaffes, har vi længe argumenteret for. Når Nævnet skal føre tilsyn, så gør de intet. Dette ses sidst, hvor de blev bedt om aktindsigt, så foretog de sig intet. Da Taxa skulle vise deres budget / regnskab, så godkendte Nævnet noget, der ville have bragt enhver anstændig revisor direkte i fængsel. Og hverken Nævnet eller Tornerose ved, hvad der er deres arbejdsopgaver og hvad der absolut ikke hører med til deres opgaver.

I efterfølgende skrivelse fra Nævnet til John Nielsen af 2. juli 2014, snakker Nævnet i den grad udenom hele problematikken selvom der er 2 jurister i sekretariatet, forespørger man Taxa, om man må udlevere sagsakterne. Taxas direktør har oplyst, at de af konkurrencemæssige årsager ikke ønsker akterne udleveret, men hvad er så formålet med Nævnets arbejde, hvis de alligevel spørger Taxa om, hvordan Taxa vil kontrolleres?

Nævnet / Tornerose spørger i den omtalte sag spørgeren om, hvilke sager han vil referere til. Men dette er ikke en retssag. Hvis Tornerose, eller den anden jurist, havde set i Nævnets egne arkiver, så havde hun kunnet se, at Nævnet selv tidligere har truffet lignende afgørelser. Jf. Nævnets skrivelse af 17. juli 1986, hvor der henvises til den skrivelse fra Nævnets advokatfirma vedr. pladslejen i Valby Bilen. Tornerose skriver, at sagen formodentlig stammer fra en retssag. Men det gør den ikke. Den stammer fra Nævnets egen afgørelse fra 17. juli 1986.

Nævnets afslag på aktindsigt, er helt forrykt—og sagen bør nødvendigvis gå om. Der er ingen hoved og hale på det materiale der nu er udleveret vedr. regnskaber for 2013, hvor både lønninger, husleje m.m. er opført med en udgift på 0,00 kroner, og alligevel slutter man med et resultat på ca. 53 millioner kroner. Denne form for regnskaber opfylder i hvert fald ikke de krav der har været til regnskaber i tidligere sager der har verseret. Efter lovgivningen deltager man med en forholdsmæssig del af bestillingskontorets drift og etablering. Den samle-

de pladslejeindbetaling er overført til Sammenslutningen Taxa 4x35r der i deres regnskaber har et overskud på 4,7 millioner kroner. Dette overskud kan kun stamme fra bestillingskontoret, da Foreningen kun har ganske minimale indtægter. Og så fremgår det af bestillingskontorets vedtægter, at for meget indbetalt pladsleje skal tilbagebetales, i det mindste til de vognmænd der kun er tilsluttet bestillingskontoret—de såkaldte indlejere. Afslaget på aktindsigt i bestillingskontorets budget, som Nævnet, med Taxas hjælp, har afvist, med henvisning til, at udlevering af budgettet ville være konkurrenceforvridende. Sandheden er, at vognmændene ikke må se, hvad deres penge skal bruges til, herunder bl.a. at de 47 vogne der blev tilsluttet fra DanTaxi, skal køre pladslejefrit i en årrække.



*Alt er hemmeligt!
Velkommen til Bananrepublikken
Smallegade 1.*

Bestillingskontoret TAXA 4x35

ved SAMMENSLUTNINGEN TAXA 4x35

Fordelingsregnskab 2013 i henhold til vedtægternes § 31.2

<u>tkr.</u>	<u>2013</u>	<u>2012</u>
Omkostninger		
Servicevederlag til SAMMENSLUTNINGEN TAXA 4x35	53.077	0
Leje af trafikdirigeringsystem	0	1.184
Leje af centraludstyr	0	162
Serviceaftale trafikdirigeringsystem	0	2.779
Drift af Chip og Pin	0	1.460
Vedligeholdelse af udstyr	0	337
Gager	0	23.704
Bestyrelseshonorarer	0	1.579
Øvrige honorarer	0	69
Øvrige personaleomkostninger	0	2.014
Husleje, varme, el og vand	0	1.492
Medlemsskaber og kontingenter	0	2.443
Konsulent og juridisk assistance	0	4.646
Forsikringer	0	220
Rejse og repræsentation	0	304
Markedsføring	0	5.597
Vognmandsomkostninger	0	2.716
Administrative omkostninger	0	2.802
Omkostningsfordelinger	0	-193
Småanskaffelser	0	197
Lønsumsafgift	0	911
Af- og nedskrivning på driftsmateriel m.v.	0	516
Fortjeneste ved salg af driftsmateriel	0	-2.343
Omkostninger i alt	<u>53.077</u>	<u>52.596</u>
Indtægter		
Ordinære indtægter	0	60
Nettoudgifter	<u>53.077</u>	<u>52.536</u>
Finansielle poster		
Renteindtægter	0	727
Renteudgifter, gebyr	0	-587
Kursregulering af værdipapirer og valuta, netto	0	-44
Finansielle poster, netto	<u>0</u>	<u>96</u>
Nettoresultat	<u>-53.077</u>	<u>-52.440</u>
A/C tilslutningsbidrag	<u>53.077</u>	<u>49.220</u>
	<u>0</u>	<u>-3.220</u>

TAXAs Kontoring

ved SAMMENSLUTNINGEN TAXA 4x35

Fordelingsregnskab 2013 i henhold til vedtægternes § 31.2

<u>tkr.</u>	<u>2013</u>	<u>2012</u>
Omkostninger		
Servicevederlag til SAMMENSLUTNINGEN TAXA 4X35	3.603	0
Gager m.v.	0	403
Revision	0	36
Regnskabsmæssig assistance	0	21
Porto	0	340
Andel af IT udgifter	0	443
Kuponer	0	46
Juridisk assistance	0	75
Abonnementer og kontingenter	0	168
Tryksager og kontorartikler	0	73
Tab på kørselsdebitorer, netto	0	110
Øvrige gebyrer m.v.	0	303
Omkostninger i alt	<u>3.603</u>	<u>2.018</u>
Indtægter		
Administrationsbidrag, opkrævede EDB Centralgebyrer og kupongebyrer m.v.	<u>0</u>	<u>1.454</u>
Nettoresultat	<u>-3.603</u>	<u>-564</u>
A/C Driftsbidrag	<u>3.603</u>	<u>3.784</u>
	<u>0</u>	<u>3.220</u>

Taxinævnet i Region Hovedstaden

Frederiksberg Rådhus – Smallegade 1 – 2000 Frederiksberg
Telefon 3821 2750 man-torsdag 09.00-12.00 - Fax 3821 2749
Eksp.tid: mandag og torsdag 9.00-17.00, tirs., ons., fredag 9.00-13.00
Mail: taxi@frederiksberg.dk - www.taxinaevn.dk

Vognmand
John Nielsen
john.nielsen.chl@mail.dk
sendt som e-post

02. juli 2014/ FG
J.nr. 5.10 / 144 - 474

Afslag på aktindsigt i TAXA 4x35's budget

Ved brev af 20. maj 2014 anmodede du om aktindsigt i bestillingskontoret 4x35's budget, hvorefter vi ved brev af 27. maj 2014 orienterede dig om, at vi havde anmodet om bestillingskontorets eventuelle bemærkninger herom.

Bestillingskontoret fremkom med bemærkninger (fremsendt til dig i brev af 11. juni 2014), og anførte, at Taxa 4x35 af konkurrencemæssige årsager ikke ønsker at der gives aktindsigt bestillingskontorets budget for 2014. Taxa 4x35 skriver:

"Som det er typisk forventeligt indenfor forenings/forretningsdrivelse, optræder der estimerede tal i budgettet, som alene kendes af ledelse og bestyrelse i TAXA 4x35. Det vil have en significant betydning i forhold til den forretnings- og konkurrencemæssige situation om disse tal offentliggøres. Et budget er udtryk for selskabets fremadrettede handlinger og det kan i største grad være skadeligt, at skulle offentliggøre selskabets ønskede handlinger forud for at beslutningen gennemføres. Der kan også forekomme situationer, hvor en ellers planlagt handling ikke gennemføres, og en offentliggørelse af dette kan også påføre selskabet stor skade. Netop derfor må et budget betragtes, som forretningskritisk information, der ikke er egnet til offentliggørelse. For registrerede selskaber er der alene krav om offentliggørelse af regnskaber. Budgetter eller anden forretningskritisk information kræves ikke offentliggjort".

Vi modtog herefter dine kommentarer hertil, jf. dit brev af 16. juni 2014. Du anførte, at idet du betaler pladsleje til bestillingskontoret 4x35, så har du krav på at se budget for 2014. Som støtte herfor henviste du til praksis fra Østre Landsret om, at du kan indsættes i budgetter og regnskaber ved fogedens hjælp.

Vi bad dig herefter om at oplyse nærmere hvilken praksis der er tale om (angivelse af domme), hvorefter du fremsendte kopi af U.1967.738, samt et brev fra advokatkontoret Horten af 19. juni 1986, jf. din e-post til nævnet den 29. juni 2014.

U.1967.738 vedrører retsforholdet mellem en interessent og interessentskabet. Brevet fra advokatkontoret Horten stammer formentlig fra en retssag, som vedrørte bestemte vognmænds forpligtelser til et melde sig ind i et bestillingskontor.

Retsgrundlag

Efter offentlighedslovens (OFL) § 30, stk. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomheder, oplysninger angår, at begæringen ikke imødekommes.

Ifølge forarbejderne til loven, kan begæring om aktindsigt alene nægtes, hvis det må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende virksomhed skade, navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Ifølge kammeradvokatens aktindsigtshåndbog gælder der en klar formodning for, at udlevering af oplysninger om en virksomheds interne drifts- og forretningsforhold, vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.

Det fremgår endvidere, at den aktindsigtssøgende individuelle interesse i oplysningen skal ikke tages i betragtning ved vurderingen af, om begæringen skal imødekommes.

Begrundelse

Det er min vurdering, at din anmodning om aktindsigt i såvel bestillingskontorets som sammenslutningens budget må afslås.

Bestillingskontoret har anmodet om, at budgettet undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, stk. 2. Bestillingskontoret har anført, at et budget bl.a. er udtryk for de fremadrettede forventede handlinger, og at det vil skade virksomheden, hvis for eksempel konkurrenterne får viden eller adgang til oplysningerne i budgettet.

Jeg har lagt vægt på, at der er tale om en virksomhed der opererer i et marked, hvor der er konkurrence, og videregivelse af oplysninger som vedrører virksomhedens interne drifts- og forretningsforhold, som blandt andet afspejler sig i et budget, kan have store konsekvenser for virksomheden, idet de kan bruges af en konkurrerende virksomhed,

Herudover gælder der en klar formodning for, at udlevering af sådanne oplysninger vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden kan lide skade af betydning.

Det er også min vurdering, at budgettet må anses som oplysninger der er omfattet af reglerne i forvaltningsloven om myndighedens tavshedspligt, jf. § 27, stk. 1 (i bekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014). Allerede af den grund kan de pågældende oplysninger ikke udleveres efter meroffentlighedsprincippet i OFL § 14, stk. 1.

Jeg kan desuden oplyse, at taxibekendtgørelsens § 18, stk. 5, nr. 5 (bekendtgørelse nr. 405 af 8. maj 2012) vedrører kommunalbestyrelsens mulighed for at føre tilsyn med bestillingskontoret, og vedrører således ikke mulighed for at pålægge bestillingskontoret at udlevere virksomhedens budget til andre, og ej heller pligt for myndigheden at videregive oplysninger, der eksempelvis er omfattet af offentlighedslovens § 30, stk. 2 eller forvaltningslovens § 27.

Jeg kan oplyse, at regnskabet for S sammenslutningen Taxa 4x35 er offentlig tilgængeligt i CVR registeret. Nævnet er ikke i besiddelse af det du benævner som årsrapport. Alle vognmænd, uanset om de er medlemmer af S sammenslutningen eller ej, kan rekvirere regnskab for det bestillingskontor de er tilsluttet, samt kontoringen, jf. e-post af 1. juli 2014 fra bestillingskontoret (vedlægges).

Klagevejledning

En klage skal fremsendes til den myndighed (Taxinævnet i Region Hovedstaden), hvis afgørelse der klages over, jf. OFL § 38.

Myndigheden skal, hvis den vil fastholde afgørelsen, snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelse af klagen videresende sagen og dens dokumenter til klageinstansen (Statsforvaltningen), jf. OFL § 38, jf. § 37, stk. 2.

Kopi af dette brev er sendt til bestillingskontoret TAXA 4x35.

Med venlig hilsen



Frida Gísladóttir
Sekretariatschef

STORKØBENHAVNS HYREVOGNSKONTOR

Flæsketorvet 87 . 1711 København V

Telefon (01)216475

Dato: 17. juli 1986

J.nr.: 5.50

OC/IØ

Hr. vognmand Kurt Petersen
Vigerslev Allé 276
2500 Valby

I skrivelser af 9. februar og 10. marts 1986 indgav De anmeldelse mod indehaveren af bestillingskontoret Valby Bilen, som De er tilsluttet, for overtrædelse af hyre-kørselslovgivningen, idet De anførte, at den i bestillingskontorets regnskab for perioden 6. april - 31. december 1982 indtægtsførte pladsleje var ca. 167.000 kr. for lille.

Efter drøftelse med indehaveren Kjeld Wiingaard, forelagde nævnet ved skrivelse af 18. marts 1986 spørgsmålet for registreret revisor, cand. jur. Johs. Andersen, der havde revideret de omhandlede regnskaber vedrørende "KMKH 72 ApS", der dengang med Kjeld Wiingaard som anpartshaver drev bestillingskontoret. Kopi af nævnets skrivelse vedlægges.

Johs. Andersen meddelte i sin svarskrivelse hertil af 7. april 1986, at oplysningerne alene var tilstillet hyrevognsnævnet, og at der ikke forelå tilladelse til, at oplysningerne kunne videregives til udenforstående personer. Spørgsmålet om, hvorvidt det at Johs. Andersen tagne diskretionsforhold, var berettiget, havde tidligere i lignende sager været indbragt for ministeriet for offentlige arbejder, jfr. vedlagte ./. fotokopi af skrivelse herfra af 20. november 1985 og ministeriets svar af 4. februar 1986. Den konkrete sag har dernæst været forelagt nævnets advokat, advokatfirmaet ./. Horten og Co., til udtalelse, jfr. vedlagte skrivelse herfra af 16. april 1986.

./. Af det herefter fra advokatfirmaet modtagne notat fremgår, jfr. vedlagte uddrag af notatets sider 19-23, at nævnet efter advokatfirmaets opfattelse er forpligtet til at udlevere det af Johs. Andersen indsendte materiale til Dem. Nævnet har i sit møde den 27. juni 1986 taget advokatfirmaets notat til efterretning og samtidig resolveret, at Johs. Andersens redegørelse hertil af 7. april 1986 skal udleveres Dem til eventuel udtalelse.

Det tilføjes, at man herfra er af den opfattelse, at den anvendte fremgangsmåde

ved regnskabsføringen er uheldig. Pladslejen for de vognmænd, der har udført telefonvagt arbejde i de nævnte perioder, burde efter hyrevognskontorets opfattelse være ført til indtægt, og den dertil svarende fritagelse for pladsleje ført til udgift i bestillingskontorets regnskab. Det må dog samtidig konstateres, at den anvendte fremgangsmåde ikke har haft betydning for den pladsleje, der er erlagt af de øvrige bevillingshavere i nævnte periode.

Under henvisning til foranstående fremsendes hoslagt kopi af Johs. Andersens redegørelse (med bilag) hertil af 7. april 1986.

Kopi af denne skrivelse er herfra tilstillet registreret revisor, cand. jur. Johs. Andersen, Cypersvej 19, 2300 København S.

Venlig hilsen


Ole Christiansen
fg.

Utidig indblanding.

Som det fremgår af den næste kopi, så har Nævnet nu overtrådt sine beføjelser med flere meter, idet de nu er begyndt at blande sig i folks helt private e-mails.

Komikeren Jan Monrad har været i ”Aftenshowet” og har her åbenbart ytret modvilje imod at betale drikkepenge—i hvert fald til taxifolket.

Komikeren Jan Monrad, som ikke har nogen problemer med at lave sjov med alt og alle, er tilsyneladende meget nærtagende, hvad angår hans egen sarte person angår.

Som det fremgår af vedhæftede, så mener Tornerose, at det ikke er god skik og brug, når enkeltpersoner skriver til visse af landets komikere.

Vi bør måske gøre Tornerose opmærksom på, at dette på ingen måde har noget som helst med en kundeklage at gøre. Hvis det er noget, så må det høre ind under en civilretslig sag. Hvis den sarte og nærtagende Jan Monrad er utilfreds med den private henvendelse der er tale om, så må han anlægge civilt søgsmål.

Jan Monrad har aldrig været kunde hos Jan Bothmann og bliver det aldrig, da han ikke giver drikkepenge.

Hvordan Tornerose kan få dette ind som en sag der

hører ind under hendes ressortområde, det ved kun Guderne; hvis De ved det! Hvordan Tornerose har fået en juridisk uddannelse, det fatter vi ikke. Men en ting må ligge helt fast, dette er endnu et eksempel på, at Nævnet er helt overflødigt og bør afskaffes omgående.

Hvordan Frida Málfrídur Gísladóttir, Tornerose, har kunnet tage en beslutning helt uden at spørge den juridiske afdeling, det er en gåde. Normalt spørger hun både i tide og utide, men ikke denne gang—og det er da også gået helt galt.

Tornerose leger nu dommer i det der burde være en civilretslig sag. Måske skulle hun hellere gå tilbage til at lege far, mor og børn.

Eller endnu bedre, lægge sig til at sove, indtil der kommer en skøn prins på en hvid hest og kysser hende og så kan de leve lykkeligt til deres dages ende på Island.

Taxinævnet i Region Hovedstaden

Frederiksberg Rådhus – Smallegade 1 – 2000 Frederiksberg

Telefon 3821 2750 man-torsdag 09.00-12.00 - Fax 3821 2749

Eksp.tid: mandag og torsdag 9.00-17.00, tirs., ons., fredag 9.00-13.00

Mail: taxi@frederiksberg.dk - www.taxinaevn.dk

Vognmand

Jan Bothmann

10. juli 2014/ FG
J.nr. 9.00 / 2 - 1578

Vedrørende e-post til Jan Monrad

Den 8. juli 2014 fremsendte du en e-post til Jan Monrad med følgende indhold:

" Hej navne bror

Der kører ca 2000 Taxier KBH vi holder pauser i forskellige klubber for at spise og se tv m.m. vi har d.d set dig i TV aftenshøvet hvor du kategorisk udtaler din ulyst til at give drikke penge i vores erhverv-Vi har derfor besluttet at når vi fremover har passager som skal til jeres shoves Damhuskroen m.m. har besluttet at vi udtrykker følgende fremover "vi har erfaring for gennem vores kunder at det er spild af penge at se disse performens, med Monrad og Rislund da de i den grad er fuldstændig brændt ud.. Dette vi vil fremover meddele vores mange kunder,som vi skal befordre til jeres performens"

Ved brev af 9. juli 2014 oplyste du, at du ingen kommentarer havde til ovennævnte, udover, at Jan Monrad formentlig er glad for at kunne sætte sig ud i en ren og velholdt taxi, med veluddannet chauffør ved rattet, kl.02.00 efter en lang trættende aften som underholder.

Jeg kan oplyse at drikkepenge er inkluderet i den pris, som taxikunderne betaler.

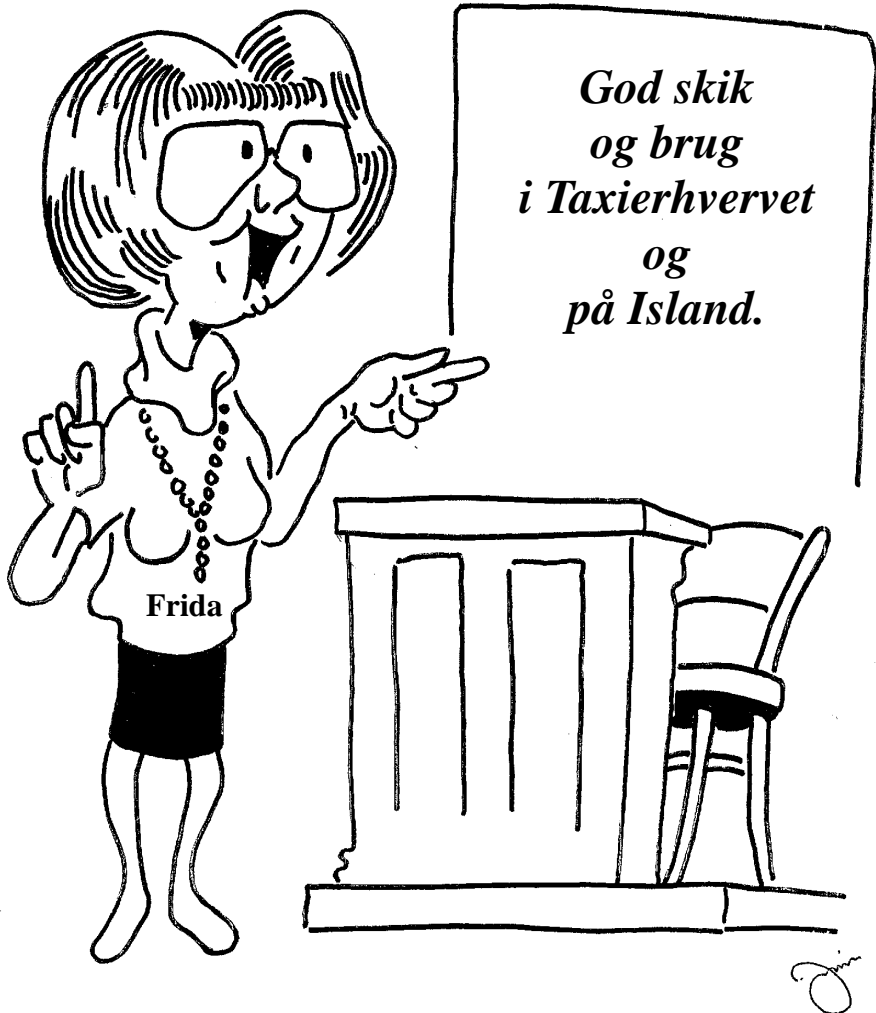
Det er ikke god skik at kontakte kunderne og true dem, jf. taxilovens § 3, stk. 1, nr. 7. Adfærden er tillige i strid med kørselsreglementets § 2, stk. 2 (høflig adfærd).

Vi går ud fra, at din adfærd fremover vil være i overensstemmelse med taxilovgivningen.

Kopi af dette brev er sendt til Jan Monrad.

Med venlig hilsen

Frida Gísladóttir
Sekretariatschef



*God skik
og brug
i Taxierhvervet
og
på Island.*

Frida



Bladet

KAT-Bladet udkommer 10 gange
årligt på nettet.

Redaktion
Ansvh. Red. Andris Kirsteins.

Interesserede kan sende os en
mail, hvorefter vi sørger for at
sende jer en mail med bladet
kvit og frit, når bladet er ud-
kommet.

KAT tryk og lay-out.

KAT-Bladet.

Postadresse: KAT-Bladet, Viemosevej 123, 2730, Herlev.

e-mail adresse: k-a-t@katbladet.dk

Hjemmeside: www.katbladet.dk

Faglig konsulent: Kurt Petersen.

Illustrationer: Jim Petersen.

KAT-Bladets redaktion:

Leif Jensen, Pia Jensen, Kurt Petersen & Andris Kirsteins.